



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA
FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS
ESCUELA PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN**



TESIS

**“CARACTERÍSTICAS INDIVIDUALES Y ESTILOS DE APRENDIZAJE
DEL PERSONAL DOCENTE DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS
DE VILLA PACCHA, DISTRITO DE CHULUCANAS- PROVINCIA
MORROPÓN – DEPARTAMENTO PIURA - AÑO - 2017”**

PRESENTADO POR:

BR. HENRY MARTÍN NIMA ARRUNÁTEGUI

**PARA OPTAR POR EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADO
EN CIENCIAS ADMINISTRATIVAS**

LÍNEA INSTITUCIONAL: CIENCIAS CONTABLES Y ADMINISTRATIVAS

SUB LÍNEA DE INVESTIGACIÓN: ADMINISTRACIÓN DE PERSONAL

PIURA – PERÚ

2017

UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA



FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS
ESCUELA PROFESIONAL DE ADMINISTRACION



TESIS

“CARACTERÍSTICAS INDIVIDUALES Y ESTILOS DE APRENDIZAJE
DEL PERSONAL DOCENTE DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS
DE VILLA PACCHA, DISTRITO DE CHULUCANAS- PROVINCIA
MORROPÓN – DEPARTAMENTO PIURA - AÑO - 2017”

El suscrito declara que la presente tesis es original, en su contenido y forma


BR. HENRY MARTÍN NIMA ARRUNÁTEGUI

Tesista


DR. ADOLFO ZETA VITE

Asesor

**PIURA – PERÚ
2017**

UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA
FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS
ESCUELA PROFESIONAL EN ADMINISTRACIÓN



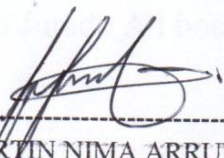
DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD DE TESIS

Yo, Henry Martín Nima Arrunátegui, identificada con DNI N° 71436619, en la condición de egresado de la Facultad de Ciencias Administrativas, Escuela Profesional de Administración y domiciliado en Caserío San Francisco MZ. J - Lote 27 Distrito Chulucanas, Provincia Morropón departamento PIURA, con celular 928790151 y correo electrónico adhemani1992@gmail.com

DECLARO BAJO JURAMENTO, que el trabajo de investigación que presento a la Oficina Central de Investigación (OCIN), es original, no siendo copia ni parcial ni total de un trabajo de investigación desarrollado y/o realizado en el Perú o en el extranjero, en caso de resultar falsa la información que proporciono, me sujeto a los alcances de lo establecido en el Art. N° 411, del Código Penal, concordante con el Art. 32 de la Ley 27444, Ley de Procedimiento Administrativo General y Normas Legales de Protección a los derechos de autor y otros.

En fe de lo cual firmo la presente.

Piura, Marzo del 2019


BR. HENRY MARTÍN NIMA ARRUNÁTEGUI
DNI N° 71436619



UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA

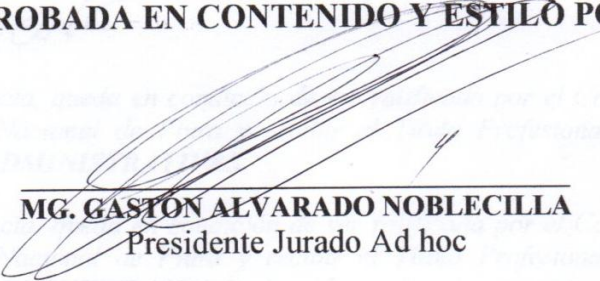
**FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS
ESCUELA PROFESIONAL DE ADMINISTRACION**




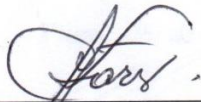
TESIS

**“CARACTERÍSTICAS INDIVIDUALES Y ESTILOS DE APRENDIZAJE
DEL PERSONAL DOCENTE DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS
DE VILLA PACCHA, DISTRITO DE CHULUCANAS- PROVINCIA
MORROPÓN – DEPARTAMENTO PIURA - AÑO - 2017”**

APROBADA EN CONTENIDO Y ESTILO POR


MG. GASTÓN ALVARADO NOBLECILLA
Presidente Jurado Ad hoc


DRA. RAYNELDI FARFÁN SÁNCHEZ
Secretario Jurado Ad hoc


MG. FRANKLIN ATARAMA TALLEDO
Vocal Jurado Ad hoc

**PIURA – PERÚ
2017**



UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA
FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS



"AÑO DE LA LUCHA CONTRA LA VIOLENCIA HACIA LAS MUJERES Y LA ERRADICACIÓN DEL FEMINICIDIO"

ACTA DE SUSTENTACIÓN N° 024-2019-UNP-FCCAA-UI

Los miembros del Jurado Calificador que suscriben, reunidos para estudiar el Trabajo de Investigación, presentado por el señor **Bachiller HENRY MARTIN NIMA ARRUNÁTEGUI**, denominado **"CARACTERÍSTICAS INDIVIDUALES Y ESTILOS DE APRENDIZAJE DEL PERSONAL DOCENTE DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE VILLA PACCHA, DISTRITO DE CHULUCANAS – PROVINCIA MORROPÓN – DEPARTAMENTO PIURA – AÑO 2017"**, asesorado por el **DR. ADOLFO ZETA VITE**, oídas las observaciones y respuestas formuladas y de conformidad al Reglamento de Titulación de la Facultad de Ciencias Administrativas, lo declaran:

APROBADO ☒

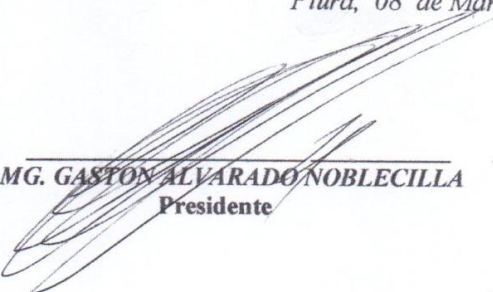
DESAPROBADO ☐

Con la mención de:

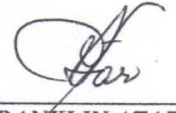
Sobresaliente

- (☒) En consecuencia, queda en condición de ser ratificada por el Consejo Universitario de la Universidad Nacional de Piura y recibir el Título Profesional de **LICENCIADO EN CIENCIAS ADMINISTRATIVAS**.
- (☐) En consecuencia, queda en condición de ser ratificada por el Consejo Universitario de la Universidad Nacional de Piura y recibir el Título Profesional de **LICENCIADO EN CIENCIAS ADMINISTRATIVAS**, después que la sustentante incorpore las sugerencias del Jurado Calificador.

Piura, 08 de Marzo de 2019.


MG. GASTÓN ALVARADO NOBLECILLA
Presidente


DRA. RAYNELDI FARFÁN SÁNCHEZ
Secretario


MG. FRANKLIN ATARAMA TALLEDO
Vocal

DEDICATORIA

A mis padres por permitirme ser quien soy

A mis hermanas por su apoyo incondicional.

AGRADECIMIENTO

A Dios por darme sabiduría y fuerza para concluir con mis objetivos personales

A los docentes de la Universidad Nacional de Piura por su generosidad al compartir sus conocimientos.

A mi asesor, Adolfo Zeta Vite, por guiarme con rigor académico, durante todo el proceso de investigación.

A los docentes de Villa Paccha, por su disposición a brindar la información para el estudio.

RESUMEN

El objetivo del estudio fue: “relacionar las características individuales (características biográficas y personalidad) con los estilos de aprendizaje propuestos por Kolb de los docentes de Villa Paccha”. Las características biográficas estudiadas fueron el género, edad y antigüedad. La personalidad fue estudiada siguiendo el Modelo de los Cinco Grandes de la Personalidad y los estilos de aprendizaje según el modelo de Kolb. Se aplicó un cuestionario a 51 docentes del Villa Paccha del distrito de Chulucanas, Provincia de Morropón, departamento de Piura. Los resultados muestran que no existen diferencia significativas entre las formas de aprender de los docentes hombres y mujeres, así lo señala los $\text{Sig} > 0.05$. El análisis de correlación indican que el único estilo de aprendizaje que se relaciona en forma significativa ($\text{Sig.} < 0.05$), con la edad y antigüedad, es el estilo activo. Los estilos reflexivo, teórico y pragmático no muestran una relaciona significativa ($\text{Sig.} < 0.05$) ni con la edad ni con la antigüedad de los docentes. Asimismo se encontró que la afabilidad, se relaciona en forma significativa ($\text{Sig.} < 0.05$), con los cuatro estilos de aprendizaje, activo, reflexivo, teórico y pragmático. También se encontró que la meticulosidad, se relaciona con los estilos de aprendizaje teórico y pragmático. Finalmente se encontró que la estabilidad emocional se relaciona significativa con los estilos reflexivo y pragmático.

Palabras claves: características biográficas, personalidad, estilos de aprendizaje, educación básica

ABSTRACT

The objective of the study was: "to relate the individual characteristics (biographical characteristics and personality) with the learning styles proposed by Kolb of the teachers of Villa Paccha". The biographical characteristics studied were gender, age and seniority. The personality was studied following the Model of the Big Five of the Personality and the learning styles according to the Kolb model. A questionnaire was applied to 51 teachers from Villa Paccha in the district of Chulucanas, Morropón Province, department of Piura. The results show that there are no significant differences between the ways of learning of male and female teachers, as $\text{sig} \text{ Signs} > 0.05$. The correlation analysis indicates that the only learning style that is significantly related ($\text{Sig.} < 0.05$), with age and seniority, is the active style. Reflective, theoretical and pragmatic styles do not show a significant relationship ($\text{Sig.} < 0.05$) neither with the age nor with the seniority of the teachers. It was also found that affability is significantly related ($\text{Sig.} < 0.05$), with the four learning styles, active, reflective, theoretical and pragmatic. It was also found that meticulousness is related to the theoretical and pragmatic learning styles. Finally, it was found that emotional stability is significantly related to reflective and pragmatic styles.

Keywords: biographical characteristics, personality, learning styles, basic education

ÍNDICE GENERAL

DEDICATORIA.....	6
AGRADECIMIENTO	7
RESUMEN	8
ABSTRACT	9
ÍNDICE GENERAL	10
ÍNDICE DE TABLAS.....	12
ÍNDICE DE GRÁFICOS.....	12
ÍNDICE DE ANEXOS	12
INTRODUCCIÓN.....	13
1.1. Formulación	15
1.1.1. Pregunta general	15
1.1.2. Preguntas específicas.....	15
I. CAPÍTULO I: MARCO DE REFERENCIA	17
1.1. Antecedentes de estudio.....	17
1.2. Marco Teórico.....	21
1.2.1. Diferencias individuales	21
1.2.2. Personalidad.....	22
1.2.3. Estilos de aprendizaje	22
1.2.4. Variables demográficas	26
1.3. Hipótesis general.....	26
1.4. Hipótesis específicas.....	26
II. CAPÍTULO II: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN	27
2.1. Definición conceptual y operacional de las variables.....	27
2.2. Tipo de investigación.....	27

2.3.	Diseño.	27
2.4.	Población y censo	27
2.5.	Técnica de recolección de datos.	27
2.6.	Técnica de análisis de datos.....	28
III.	CAPÍTULO III: RESULTADOS DEL ESTUDIO	30
3.1.	Descripción de resultados	30
3.1.1.	Características biográficas de los docentes de Villa Paccha.	30
3.1.2.	Dimensión de la personalidad que predomina en los docentes de Villa Paccha, utilizando el Modelo de los Cinco Grandes.	31
3.1.3.	Estilos de aprendizaje de los docentes de Villa Paccha, utilizando el modelo Kolb. 33	
3.1.4.	Relación entre género y los estilos de aprendizaje de los docentes de Villa Paccha, según el Modelo Kolb	34
3.1.5.	Relación entre las dimensiones de la personalidad, según el Modelo de los Cinco Grandes, con los estilos de aprendizaje de los docentes de Villa Paccha, según el modelo Kolb.	36
3.2.	Discusión de resultados.....	37
	CONCLUSIONES.....	45
	RECOMENDACIONES	46
	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	48
	ANEXOS	51
	Anexo 1 Cuestionario	51

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 0-1 Capacitación recibida y proyectada por institución educativa - año 2016.....	14
Tabla II-1 Tabla de calificación de los estilos de aprendizaje.....	29
Tabla III-1 Descripción de las características biográficas de los docentes de Villa Paccha	30
Tabla III-2 Tipo de personalidad que predomina en los docentes de Villa Paccha.....	31
Tabla III-3 Estilos de aprendizaje predominantes en los docentes de Villa Paccha.....	33
Tabla III-4 Estilos de aprendizaje predominantes en los docentes de Villa Paccha.....	34
Tabla III-5 Relación entre los estilos de aprendizaje y la edad y antigüedad de los docentes de Villa Paccha	35
Tabla III-6 Relación entre los tipos de personalidad y los estilos de aprendizaje de los docentes de Villa Paccha	36

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico III-1 Tipos de personalidad de los docentes de Villa Paccha.....	32
--	----

ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo 1 Cuestionario	51
----------------------------	----

INTRODUCCIÓN

En una revisión de una muestra de investigaciones sobre estilos de aprendizaje, encontramos que Camarero Suárez, Francisco; Del Buey, Francisco Martín; Herrero Díaz, Javier (2000); Castaño Collado (2004); Corominas Rovira, Enric; Tesauro Cid, Montse; Teixido Saballs, Joan (2006); García Cué, José Luis (2008); García Cué, José Luis; Santizo Rincón, José Antonio; Alonso García Catalina (2009); Martínez Geijo (2004); Nevot Luna(s.f); Orellanaf, Bo, Belloch, & Aliaga (2002); Úbeda Mansilla (2012), han estudiado los estilos de aprendizaje en relación con el rendimiento académico, con las características individuales, en instituciones del sistema educativo formal, tanto en niveles primarios, secundarios y universitarios, utilizando distintas escalas de medición.

El diagnóstico de los estilos de aprendizaje es una estrategia que permite adecuar las intervenciones del maestro para facilitar el aprendizaje (Ceballos Benito & Arribas Barahona, 2003). Permite al aprendiz reflexionar sobre las potencialidades y limitaciones de su estilo particular de aprender y para el maestro adecuar su forma de enseñar a la forma específica de aprender, elegir la estrategia, técnicas y recursos para facilitar el aprendizaje.

Sin embargo son escasas las investigaciones de los estilos de aprendizaje en contextos laborales, limitando los resultados de las capacitaciones de los trabajadores. Los diagnósticos de las necesidades de capacitación, incluyen aspectos de contenidos y del proceso de enseñanza, sin considerar las características de los individuos y dentro de ellas la forma particular de aprender de los trabajadores.

Estas reflexiones, nos motivaron a emprender un estudio para explorar la relación entre las características individuales de los docentes con los estilos de aprendizaje para tener información disponible para planificar y ejecutar capacitaciones, donde el centro de la capacitación sea el docente.

El artículo 56 de la Ley de Educación N° 28044, estipula “que el profesor es el agente fundamental del proceso educativo y tiene como misión contribuir eficazmente en la formación de los estudiantes en todas las dimensiones del desarrollo humano. Por la naturaleza de su función, la permanencia en la carrera pública docente exige al profesor idoneidad profesional, probada solvencia moral y salud física y mental que no ponga en riesgo la integridad de los estudiantes”. El inciso “d” del artículo 56, señala que le

corresponde al docente “participar en los programas de capacitación y actualización profesional, los cuales constituyen requisitos en los procesos de evaluación docente”

En una indagación sobre los procesos de capacitación a directores y docentes de los centros educativos de Villa Paccha, encontramos que en el último año los docentes han recibido por lo menos una capacitación por parte de la UGEL – Chulucanas, en temas de políticas educativas, como: Aplicación del Currículo Nacional. También recibieron capacitación programada por parte de la dirección del centro educativo, sobre aspectos técnico – pedagógico, como: Planificación Curricular, Métodos de evaluación, Elaboración de materiales de enseñanza y Habilidades personales. Es decir es el estado, a través de la UGEL y de la dirección del centro educativo quien ha definido los contenidos de educación.

Tabla 0-1 Capacitación recibida y proyectada por institución educativa - año 2016

Institución Educativa	Nivel	Número de personal	Capacitación recibida		Capacitación proyectada	
			UGEL	C.E.	UGEL	C.E.
Dos de Mayo	Secundario	38	1	1	1	1
I.E 15 199	Primario	19	1	1	1	1
I.E 14625	Primario	11	1	1	1	1
I.E 14636	Primario	9	1	0	1	0

Fuente: Entrevista aplicada el 22-05-17

Sobre la modalidad de la capacitación, encontramos que la capacitación, tanto de la UGEL como del centro educativo, se desarrolló bajo la modalidad de seminario – taller, consistente en conferencia por el capacitador y taller (resolución de problemas y cuestionarios) por parte de los capacitados.

Sobre la calidad de la capacitación, tanto la brindada por la UGEL como la ofertada por el centro educativos, las respuestas fueron diversas y dispersas. Algunos opinaron que los “contenidos eran los mismos, de todos los años”; “no representaban algo nuevo”; “son aburridas”; son “pérdida de tiempo”; no ayudan en nada”; “eso ya lo sabemos”. Otros opinaban que eran “novedosos”; “nos permite actualizarnos”; “son actividades dinámicas”; nos permite confraternizar”; “ayuda a mejorar”. Algunos aventuraban a proponer contenidos y formas de capacitación. En lo que sí coincidieron fue en que “nunca nos preguntaron sobre los contenidos y estrategias que debían utilizar los capacitadores para los procesos de enseñanza”

Esta diversidad de respuestas y apreciaciones y el consenso sobre el desconocimiento del perfil del capacitado y en base a la revisión empírica y teórica de los estilos de aprendizaje se eligió estudiar la relación entre las características de los docentes con los estilos de aprendizaje. Por ello se formularon las preguntas que se presentan en el rubro siguiente:

1.1. Formulación

1.1.1. Pregunta general

¿Cómo se relaciona las características individuales con los estilos de aprendizaje del personal de las instituciones educativas de Villa Paccha?

1.1.2. Preguntas específicas

- (a) ¿Cuáles son las características biográficas de los docentes de Villa Paccha?
- (b) ¿Qué características de personalidad, propuesta por el Modelo de los Cinco Grandes, predomina en los docentes de Villa Paccha?
- (c) ¿Qué estilo de aprendizaje según el Modelo Kolb predominan en los docentes de Villa Paccha?
- (d) ¿Cómo se relacionan las características biográficas con los estilos de aprendizajes de los docentes de Villa Paccha?
- (e) ¿Cómo se relaciona la personalidad con los estilos de aprendizaje de los los docentes de Villa Paccha?

El estudio se justifica desde la perspectiva teórica porque busca evidencia empírica a favor de la teoría del aprendizaje, que postula que todas las personas tienen una forma o estrategia particular de aprender. La validación de esta teoría en contextos laborales de instituciones educativas del sector rural del distrito de Chulucanas, permite adaptar estrategias, materiales e instrumentos de enseñanza para mejorar la efectividad de las capacitaciones de los docentes.

El estudio se justifica desde la perspectiva metodología pues se validó los instrumentos de recogida de información para obtener información sobre los aspectos biográficos, de personalidad (Teoría de los Cinco Grandes) y estilos de aprendizaje (Kolb, 1976), en contextos laborales del sector educativo en zonas rurales.

El estudio se justifica desde la perspectiva práctica pues los gestores de la capacitación docente, disponen de información biográfica, personalidad y estilos de

aprendizaje de los docentes, de instituciones educativas de zonas rurales de la sierra de Piura – Perú, que les permita diseñar, programar e implementar capacitaciones efectivas.

El estudio es importante porque analiza la relación entre las características individuales con los estilos de aprendizaje del agente clave del proceso educativo peruano, aspecto importante para el diseño e implementación de capacitaciones efectivas.

La capacitación efectiva es importante en el sector educación porque es el sector que asume el rol de formar personas de manera integral, para integrarse a la sociedad y al mundo laboral y enfrentar los cambios de la sociedad y del conocimiento.

Disponer de información sistematizada para la capacitación efectiva en un sector clave de la gestión estatal y del agente clave del proceso educativo hace que este tema sea interesante.

Uno de los beneficiarios del estudio, es la Facultad de Ciencias Administrativas que dispone de una investigación en la línea de investigación de administración de recursos humanos, que constituye insumo para solucionar problemas para la problemática del sector educación.

Otros beneficiarios son los investigadores que tendrán un referente para seguir profundizando y ampliando el estudio de la problemática del sector educación que les permita dar soluciones a través de políticas, estrategias y prácticas educativas.

Finalmente la gestión de la UGEL – Chulucanas y los Centros Educativos de Villa Paccha, pues disponen de información útil para el diseño de políticas, estrategias y prácticas educativas.

El objetivo general del estudio fue: “Relacionar las características individuales (características biográficas y personalidad) con los estilos de aprendizaje propuestos por Kolb de los docentes de Villa Paccha”

Asimismo los objetivos específicos fueron: (a) Describir las características biográficas de los docentes de Villa Paccha; (b) Identificar la característica de personalidad que predomina en los docentes de Villa Paccha, utilizando el Modelo de los Cinco Grandes; (c) Determinar los estilos de aprendizaje de los docentes de Villa Paccha, utilizando el modelo Kolb; (d) Relacionar las características biográficas, de interés para el comportamiento organizacional, con los estilos de aprendizaje de los docentes de Villa Paccha, según el Modelo Kolb; (e) Relacionar las características de la personalidad, según el Modelo de los Cinco Grandes, con los estilos de aprendizaje de los docentes de Villa Paccha, según el modelo Kolb.

CAPÍTULO I: MARCO DE REFERENCIA

1.1. Antecedentes de estudio

Camarero Suárez, Francisco; Del Buey, Francisco Martín; Herrero Díaz, Javier, (2000), publicaron el artículo científico “Estilos y estrategias de aprendizaje en estudiantes universitarios” en la Revista *Psicotherma*”, en el que analizan el uso de estilos y estrategias de aprendizaje en diferentes especialidades universitarias y su relación con el curso y el rendimiento académico. Las hipótesis de investigación se contrastan en función de análisis multivariados y discriminantes, con una muestra de 447 estudiantes universitarios que respondieron a los cuestionarios C.H.A.E.A. de Kolb y una lista de comprobación conteniendo indicadores del instrumento de evaluación (ACRA)

Los resultados muestran diferencias significativas con relación a un mayor empleo de estrategias por parte de los alumnos de Humanidades; un estudio más profundo basado en la búsqueda de relaciones intracontenido en cursos finales; y un menor empleo del estilo activo de aprendizaje en alumnos con mayor rendimiento académico; y un uso mayor de estrategias metacognitivas, socioafectivas (autoinstrucciones) y de control que componen la escala de apoyo al procesamiento.

Martínez Geijo (2004), presentó una síntesis de su trabajo de tesis “Investigación y análisis de los estilos de aprendizaje del profesorado y de sus alumnos del primer ciclo de educación secundaria obligatoria (ESO) en el ámbito del C. P. R. de Laredo. Cantabria. España., en el Primer Congreso Internacional de estilos de aprendizaje UNED, España, 2004, quien tomando como base el cuestionario CHAEA, identificaron los estilos de aprendizaje del profesorado y de sus alumnos del 2º año, del Primer Ciclo de Secundaria del ámbito del C.P.R. de Laredo y compararon los estilos de aprendizaje de ambos grupos de estudio. También relacionaron las variable biográficas (edad, titulación, años de experiencia docente) con los estilos de aprendizaje.

Los resultados muestran que las frecuencias observadas en cada uno de los estilos siguen una distribución normal, pues el valor empírico de χ^2 es menor que el tabulado. Al contrastar las medias entre los estilos activo y reflexivo se observa que predomina el estilo reflexivo; y entre el teórico y el pragmático predomina el segundo. Los valores empíricos de χ^2 mayores que los valores tabulados, le permiten concluir que “existen diferencias en los estilos de aprendizaje del profesorado”.

También comprobaron que no existen diferencias entre los estilos de aprendizaje del profesorado según su sexo, al comparar las medias de los estilos de hombres y mujeres y confirmado por los valores empíricos de χ^2 son menores que los valores tabulados. Asimismo comprobaron que no existen diferencias entre los estilos de aprendizaje del profesorado por tipo de titulación, así lo muestran las medias entre los profesores con grado de maestro y grado de maestro y se confirma porque los valores empíricos de χ^2 son menores que los valores tabulados.

Finalmente, muestran que la experiencia docente no influye en los estilos de aprendizaje, así lo muestra la comparación de medias entre el grupo que tiene menos de 20 años de experiencia con el grupo que tiene más de 20 años de experiencia y confirmado por que los valores empíricos de χ^2 son menores que los valores tabulados.

Orellanaf, Bo, Belloch, & Aliaga (2002), publicaron el artículo “Estilos de aprendizaje y utilización de las TIC en la enseñanza superior, en la revista Virtual Educa, con el propósito de relacionar las características de los alumnos con los estilos de aprendizaje y los usos que hacen de las TIC. Relacionan las diversas formaciones recibidas, preferencias profesionales, curso, género con el estilo de aprendizaje. La muestra fueron 200 estudiantes de pedagogía.

Utilizaron la escala medición CHAEA con la variante de utilizar como categorías de respuesta una escala de 5 grados, en contraste con el instrumento original que consta de 80 ítems dicotómicos, para determinar la preferencia sobre de cada uno de los cuatro estilos de aprendizaje: activo, reflexivo, teórico y pragmático.

Los hallazgos del estudio son: la utilización de las TIC es “por obligación”, es decir, para trabajos en clase y para buscar información; no aparecen relaciones/diferencias significativas en cuanto a los estilos de aprendizaje. Se aprecian algunas tendencias como que los activos utilizan en mayor medida el correo electrónico mientras que los reflexivos buscan más información. También encontraron que a mayor edad, se adquiere un estilo más reflexivo y teórico, y esto se observa que los docentes que tienen grado de maestría o han realizado diplomados prefieren mayormente un estilo teórico.

Además encontraron que el modelo educativo actual “premia” a los reflexivos y teóricos y “castiga” a los activos, reflejado en las calificaciones de ingreso a la universidad, como en la utilización de las TIC. Finalmente, reconocen que la validación del cuestionario CHAEA no ha sido satisfactoria, explicado por el tamaño de la muestra.

Castaño Collado, Gloria (2004), presentaron la tesis “Independencia de los estilos de aprendizaje de las variables cognitivas y afectivo motivacionales” para optar el grado de doctor en la Universidad Complutense De Madrid, con el propósito de estudiar la relación entre los estilos de aprendizaje respecto a las variables cognitivas y afectivo emocionales. Con fines de delimitación eligió a las dimensiones: estilos de aprendizaje, inteligencia, personalidad y género. En el estudio también evalúa los modelos e instrumentos para medir los estilos de aprendizaje y para contrastar la hipótesis utiliza el Inventario de estilos de aprendizaje de Kohl (1985); el modelo de los “Cinco Grandes” para medir la personalidad; y las Matrices Progresivas de Raven, para medir los niveles de cognición.

En un primer análisis calcula coeficientes de correlación y determinación, análisis de regresión múltiple y MANOVA para concluir que “los estilos de aprendizaje son independientes de la inteligencia y la personalidad...concluyendo que el estilo de aprendizaje constituye una dimensión psicológica con entidad propia”. Para comprobar que los estilos de aprendizaje no están relacionados con el sexo, utiliza análisis de dependencia como el estadístico de contraste ji-cuadrado y análisis de diferencias de medias.

Los resultados indican la existencia de diferencias entre hombres y mujeres, si bien estas diferencias son pequeñas. La generalización de los resultados está limitada por la muestra utilizada en el estudio, siendo necesaria la realización de mayor número de investigaciones en esta línea.

Nevot Luna (s.f) publicó un ensayo que fue recuperado el 13 de Mayo del 2017, sobre los estilos de aprendizaje en la enseñanza de la matemática. El documento es un conjunto de reflexiones acerca de las ventajas y desventajas de estilos de aprendizaje: activo, reflexivo, teórico y pragmático. Reflexiona, también, sobre los probables bloqueos de tipo cognitivo, afectivo o cultural y presenta una serie de sugerencias pedagógicas para lograr desbloquearlos. El documento es importante porque permite identificar las dimensiones del aprendizaje según el modelo CHAEA. La limitación del estudio es que hace referencia solamente al estudio de las matemáticas sin llegar a comprobarlo empíricamente.

Úbeda Mansilla (2012), publicaron el artículo “Estudio contrastivo de los estilos de aprendizaje en los estudiantes de Arquitectura” en la revista Didáctica (Lengua y Literatura), de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura Universidad Politécnica de Madrid, con el propósito de comparar los estilos de aprendizaje de un grupo de estudiantes españoles de Arquitectura de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid y otro de estudiantes extranjeros de distintas Escuelas de Arquitectura, de la Unión Europea. Se utilizó un cuestionario que contiene las dimensiones propuestas por Reid (1995), Los resultados y conclusiones que se presentan en este trabajo pretenden motivar a los docentes a conocer el estilo de aprendizaje de sus alumnos en el campo de las Lenguas con Fines Académicos, para de esta forma diseñar estrategias en la enseñanza que respondan a esos estilos, que estimulen otros y que refuercen el aprendizaje desde esta perspectiva cognitiva.

Corominas Rovira, Enric; Tesauro Cid, Montse; Teixido Saballs, Joan (2006), publicaron el artículo científico “Vinculación de los enfoques de aprendizaje con los intereses profesionales y los rasgos de personalidad. Aportaciones a la innovación del proceso de enseñanza y aprendizaje en la educación superior”, en la Revista de Investigación Educativa de la Universidad de Girona – España. Adicionalmente comprobaron la viabilidad del uso de inventarios reducidos, en el Espacio Europeo de Educación Superior. La muestra de estudio fueron 327 estudiantes del Diplomado de Maestro y Educación Social y de las licenciaturas de segundo ciclo de Pedagogía y Psicopedagogía en la Facultad de Educación de la Universidad de Girona.

Para estudiar los estilos de aprendizaje utilizaron el enfoque de aprendizaje profundo y superficial. Para identificar los intereses profesionales usaron el modelo de Holland y para estudiar los rasgos de personalidad, aplicaron el enfoque de los “Cinco Grandes”. Para constatar la relación entre las variables estudiadas calcularon índice de correlación y de regresión múltiple.

Los resultados muestran que la estabilidad emocional, responsabilidad, afabilidad (negativamente) y extraversión predicen el enfoque profundo del aprendizaje. Advierten que si bien los índices no son altos pero se debe tener en cuenta en otros estudios sobre el aprendizaje.

García Cué, José Luis (2008), publicaron el artículo “Identificación del uso de la tecnología computacional de profesores y alumnos de acuerdo a sus estilos de aprendizaje” con el objetivo de dar a conocer los resultados de su investigación que tuvo

como propósito identificar el uso de las tecnologías de información y comunicación (TIC) utilizados por los profesores y alumnos del Colegio de Postgraduados de México, de acuerdo a su estilo de aprendizaje. Sus hallazgos muestran que los estilos de aprendizaje se asocian a la dotación tecnológica y en el uso de Internet. Aplicando la escala CHAEA, concluyeron que en los profesores y los alumnos del colegio predomina los estilos analítico y receptivo, ponderados además de lógicos, metódicos, objetivos, críticos y estructurados y les cuesta mucho trabajo ser arriesgados, espontáneos, animadores, improvisadores y descubridores.

1.2. Marco Teórico

1.2.1. Diferencias individuales

Se ha generalizado la idea que el proceso administrativo comprende actividades de planeación, organización, dirección y control y que las actividades funcionales son: marketing, operaciones, recursos humanos y finanzas. Desde la perspectiva del comportamiento organizacional, cuando se planifica y organiza se parte del supuesto que todas las personas son iguales; pero cuando se dirige y controla se asume que las personas son diferentes.

Robbins, Stephen; Judge Timothy (2009, 36) define a las diferencias individuales como “los atributos personales que varían de una a otra...Estas características hacen que las personas sean únicas...Las diferencias individuales pueden ser físicas, psicológicas y emocionales” Las diferencias individuales, que en la teoría del comportamiento organizacional, se identifican como las variables de nivel individual, influyen en el ausentismo, la rotación, desempeño y satisfacción laboral

El modelo del comportamiento organizacional describe las vinculaciones de los tres niveles de análisis y la interrelación de las variables del mismo nivel configurándose, así en un modelo holístico, pues también incluye variables de contingencia (Hellriegel, Don y Slocum, Jhon, 2009, 6; Robbins, Stephen y Judge Timothy, 2009, 26 - 34).

Dentro de las variables de nivel individual encontramos las características biográficas o demográficas, personalidad valores, aptitudes, percepción, motivación, aprendizaje individual y toma de decisiones individuales (Robbins, Stephen y Judge Timothy; 2009, 33), que de acuerdo a lo señalado anteriormente, estas pueden estar relacionadas. Dentro de esta perspectiva se trata de establecer la relación entre variables demográficas, personalidad y el aprendizaje.

1.2.2. Personalidad

Gordon Allport citado por Robbins, Stephen; Judge Timothy (2009, 105) define a la personalidad como “la organización dinámica, dentro del individuo, de aquellos sistemas psicofísicos que determinan sus ajustes únicos al entorno”. Aquí enfatiza las características básicas del individuo que permite interactuar con éxito en el entorno.

Por su parte, Helriegel, Don; Slocum, Jhon (2009, 37) entiende a la personalidad como “el perfil general o la combinación de atributos psicológicos estables que captan la naturaleza única de una persona”.

El Indicador de tipos de Myers – Briggs y el Modelo de los Cinco Grandes son dos instrumentos que más se utilizan para evaluar la personalidad. El modelo de los Cinco Grandes, asume que los rasgos presentan una estructura jerárquica y los cinco factores que propone se derivan del análisis factorial de adjetivos y se presentan en forma bipolar formando un continuum (Cabello, Vicente E.; Guillén José L.; Salazar, Isabel, 2009).

El modelo fue resultado del trabajo de Baltimore, y fueron Costa y McCrae, en 1985, quienes la popularizaron al proponer el NEO-PI (Neuroticism, Extraversion, Openness-Personality Inventory). El NEO-PI es un cuestionario de personalidad que operativiza los «Cinco grandes» a través de un sistema tradicional de evaluación (Sánchez Bernardo, 1999). Las dimensiones del modelo están sintetizadas por Helriegel Don y Slocum Jhon (2009, 45-46), a saber:

- (a) **Estabilidad emocional.** Se refiere al grado en que una persona es relajada, segura y libre de sentimientos negativos persistentes.
- (b) **Afabilidad.** Se refiere a la capacidad que tiene una persona para llevarse bien con otras.
- (c) **Extraversión.** Es el grado que una persona busca la compañía de otros.
- (d) **Meticulosidad.** Se refiere a la autodisciplina, actuar en forma responsable y dirigir el comportamiento personal
- (e) **Apertura.** Describe la imaginación y la creatividad.

1.2.3. Estilos de aprendizaje

Weiss, citado por Robbins, Stephen; Judge Timothy (2009, 54), define al aprendizaje como “cualquier cambio en el comportamiento relativamente permanente que ocurra como resultado de la experiencia”. Esta definición pone énfasis en el resultado

del proceso de aprendizaje y éste es el cambio de comportamiento. Robbins, aclara que “desde el punto de vista organizacional este cambio puede ser bueno o malo”. Asimismo, una característica que lo distingue es su permanencia, los cambios temporales no constituyen aprendizaje. Y por último el aprendizaje es el resultado de cierta experiencia, no necesariamente de la experiencia escolar. Desde el enfoque del aprendizaje social y desde la perspectiva organizacional, los trabajadores pueden aprender comportamientos de personas que constituyen modelo para ellos, independientemente si son comportamientos deseables o indeseables.

Existen diversas teorías que han investigado y definido el aprendizaje como: el conductismo, el cognitivismo, el estructuralismo, el aprendizaje social y dentro de los enfoques modernos la teoría de las inteligencias múltiples y la programación paralingüística.

El conductismo pone énfasis en los estímulos externos que recibe las personas para adaptarse al ambiente. Las más representativas son las del condicionamiento clásico propuesto por Pavlov y el del condicionamiento operante propuesto por Skinner. La diferencia entre estas dos teorías está en el tipo de estímulo que enfatiza. El condicionamiento clásico señala la presencia de dos tipos de estímulos: los incondicionados y los condicionados; mientras que el condicionamiento operante señala que en el aprendizaje responde a estímulos condicionados. Las conductas de los empleados no se pueden cambiar utilizando las técnicas del condicionamiento clásico, este enfoque es más aplicado en el área del marketing. En la visión del condicionamiento operante, las personas aprenden porque las conductas aprendidas traen una consecuencia agradable o desagradable y las personas tratan de conseguirlo o evitarlo según sea el caso (Robbins Stephen y Judge Timothy; 2009, 55 - 56; Hellriegel Don y Slocum, Jhon; 2009, 99 - 101).

El cognitivismo estudia diversos procesos como la resolución de problemas, el razonamiento, la percepción, la toma de decisiones y la adquisición lingüística. Para el constructivismo, el aprendizaje nuevo se conecta con el aprendizaje ya existente en la estructura cognitiva del sujeto y va cobrando sentido, significado. El aprendizaje social

se lleva a cabo a través de la observación e imitación de las conductas de otras personas considerados como referentes (Sánchez Lizbeth y Andrade Rafael; 2014, 44-48).

Las teorías anteriormente expuestas enfatizan resultados del aprendizaje y los factores que lo promueven. La teoría de las inteligencias múltiples y la programación paralingüística resaltan la manera como aprenden las personas, surgiendo así el concepto de estilos de aprendizaje. Para la teoría de las inteligencias múltiples “no hay un modo único de aprender”. “Los aprendizajes incorporan el conocimiento de habilidades en un contexto funcional y social” (Sánchez Lizbeth y Andrade Rafael; 2014, 49). Sobre la programación neurolingüística, Roberto Dilts citado por Sánchez, Lizbeth; Andrade, Rafael (2014, 51), dice que una de las supuestos de la programación paralingüística “es que las personas aprenden mediante la activación de procesos neurológicos...y mientras más activen esos procesos neurológicos, en mejores condiciones estarán de aprender más y eficazmente”.

García Cué, José Luis; Santizo Rincón, José Antonio; Alonso García, Catalina (2009), recoge definiciones de estilo y de estilos de aprendizaje. Sobre el estilo, la Real Academia Española de la Lengua lo considera como “modos de comportamiento, costumbres, características arquitectónicas, maneras de escribir, formas de interpretar la música, moda, entre otros”. Sobre los estilos de aprendizaje recogen la definición de Alonso y otros (1994), quienes consideran que “los estilos son algo así como conclusiones a las que llegamos acerca de la forma en que actúan las personas y resultan útiles para clasificar y analizar los comportamientos”. Estos mismos autores, desde una perspectiva pedagógica explican que los estilos de aprendizaje son “rasgos cognitivos, afectivos y fisiológicos que sirven como indicadores relativamente estables, de cómo los discentes perciben, interrelacionan y responden a sus ambientes de aprendizaje”.

Asimismo, incluyen la definición de Lozano (2000:17), que lo refieren “como un conjunto de preferencias, tendencias y disposiciones que tiene una persona para hacer algo y que se manifiesta a través de un patrón conductual y de distintas fortalezas que lo hacen distinguirse de los demás”. Finalmente, resume las apreciaciones de Alonso y otros (1994), Guild y Garger (1998), Riding y Rayner (1999a) y Lozano (2000), definiendo al

estilo como “un conjunto de aptitudes, preferencias, tendencias y actitudes que tiene una persona para hacer algo y que se manifiesta a través de un patrón conductual y de distintas destrezas que lo hacen distinguirse de las demás personas bajo una sola etiqueta en la manera en que se conduce, viste, habla, piensa, aprende, conoce y enseña”.

García Cué, José Luis (2008), citando a Cazau, comenta que fue David Kolb, en 1976, quien comenzó a reflexionar sobre el efecto de los estilos de aprendizaje en personas adultas, explicando que las personas asumen el aprendizaje en función de factores hereditarios, experiencias anteriores y situacionales. Kolb identificó cinco distintas fuerzas que condicionan la forma de aprender (fuerza psicológica, de la especialidad de formación elegida, la carrera profesional, el trabajo actual y las capacidades de adaptación) y las etapas de un aprendizaje (experiencia concreta, observación reflexiva, conceptualización abstracta y experimentación activa) y de acuerdo a ello, definió cuatro maneras de aprender: convergente, divergente, asimilador y acomodador. En base al aporte de Kolb, Peter Honey y Alan Mumford (1986) llegaron a la conclusión de que existen cuatro estilos de aprendizaje, que a su vez responden a cuatro fases de un proceso cíclico de aprendizaje: activo, reflexivo, teórico y pragmático.

Las aportaciones y experiencias de Honey y Mumford fueron recogidas en España por Catalina Alonso y Domingo Gallego en 1992, quien adaptó y aplicó el cuestionario LSQ bajo la denominación de cuestionario de Honey-Alonso de Estilos de Aprendizaje (CHAEA). El cuestionario cuenta con 80 ítems, cada ítem se responde con un signo (+) sí se está de acuerdo y con un (-) sí se está en desacuerdo. Los resultados del cuestionario se plasman en una hoja que sirve para determinar las preferencias en cuanto a los modos de aprender: activo, reflexivo, teórico y pragmático (García Cué, José Luis; Santizo Rincón, José Antonio; Alonso García Catalina, 2009)

Las dimensiones de los estilos de aprendizaje fueron sintetizados por Camarero Suárez, Francisco; Del Buey, Francisco Martín; Herrero Díaz, Javier (2000), a saber:

(a) El estilo activo de aprendizaje. Las personas aprenden en base a la experiencia directa y sus principales atributos son: animador, improvisador, descubridor, arriesgado, espontáneo.

(b) El estilo reflexivo de aprendizaje. Las personas aprenden observando y recogiendo datos. Se caracterizan por ser ponderados, concienzudos, receptivos, analíticos, pacientes.

(c) El estilo teórico de aprendizaje. Las personas aprenden en base a la conceptualización abstracta y formación de conclusiones. Tienen perfiles de metódicos, lógicos, objetivos, críticos, estructurados, planificados.

(d) El estilo pragmático de aprendizaje. Las personas aprenden experimentando activamente y buscando aplicaciones prácticas. Se caracteriza por ser experimentador, práctico, directo, realista, técnico.

1.2.4. Variables demográficas

También se le conoce como variables biográficas y constituye información disponible en el perfil de un trabajador. Son de interés del comportamiento organizacional, la edad, el género y la antigüedad del empleado (Robbins Stephen y Judge Timothy; 2009, 48)

1.3.Hipótesis general

Los estilos de aprendizaje son independientes a la personalidad y las variables demográficas

1.4. Hipótesis específicas

(a) Los estilos de aprendizaje no modifican la relación entre edad y el género.

(b) Los estilos de aprendizaje son independientes a la personalidad.

CAPÍTULO II: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

2.1. Definición conceptual y operacional de las variables

Estilos de aprendizaje. Se refiere al hecho de que cada persona utiliza su propio método o estrategia al momento de aprender. Los estilos de aprendizaje propuestos por Kolb, y que se identificarán en el estudio son: activos o acomodadores, reflexivos o asimiladores, teóricos o divergentes, pragmáticos o convergentes (Sánchez, Lizbeth; Andrade, Rafael; 2014, 56 y 62 - 79)

Personalidad. Es el perfil general o combinación de atributos psicológicos estables que captan la naturaleza única de una persona. Se identificarán los rasgos de personalidad propuesto por el Modelo de los Cinco Grandes: estabilidad emocional, afabilidad, extraversión, meticulosidad, apertura (Hellriegel, Don; Slocum, Jhon; 2009, 37 y 44)

Variables demográficas. Son características básicas que permiten clasificar a las personas con fines de segmentación. Entre las variables demográficas tenemos: edad, género, orientación sexual, tamaño de la familia, ciclo de vida familiar, ingresos familiares, profesión, nivel educativo, estatus socio – económico, religión, nacionalidad, cultura, raza. (Wikipedia, 2016) Para el presente estudio se utilizarán dos indicadores: edad y género.

2.2. Tipo de investigación

La investigación es de tipo de correlacional. Se correlacionó las principales variables biográficas y la personalidad con el estilo de aprendizaje

2.3. Diseño.

El diseño fue no experimental – transeccional

2.4. Población y censo

Se censó a la población de 51 docentes del caserío de Villa Paccha – distrito de Chulucanas – provincia de Morropón – departamento de Piura

2.5. Técnica de recolección de datos.

Se aplicó un cuestionario estructurado en tres partes. La primera parte orientada a recolectar datos sobre las características individuales; la segunda parte para evaluar la personalidad utilizando el Modelo de los Cinco Grandes; y la tercera el cuestionario CHAEA de Kolb.

2.6. Técnica de análisis de datos.

El análisis de los datos se realizó en dos momentos: un análisis independiente de cada variable y un análisis de relación entre variables. Para el análisis independiente se utilizó estadística descriptiva y para establecer la relación entre variables se calculó el índice de correlación.

Para la variable socioeconómica se determinó el porcentaje de trabajadores de sexo masculino y femenino, de los grupos etarios y de la antigüedad.

Para la variable personalidad se suman los puntos de los enunciados 1, 6, 11, 16 y 21 para calcular el grado de extraversión. Se suman los puntos de los enunciados 2, 7, 12, 17 y 22 para calcular el grado de afabilidad. Se suman los puntos de los enunciados 3, 8, 13, 18 y 23 para calcular el grado de meticulosidad. Se suman los puntos de los enunciados 4, 9, 14, 19 y 24 para calcular el grado de estabilidad emocional. Se suman los puntos de los enunciados 5, 10, 15, 20 y 25 para calcular el grado de apertura.

Para determinar el estilo de aprendizaje que predomina se utilizó la siguiente tabla de calificación:

Tabla II-1 Tabla de calificación de los estilos de aprendizaje

ACTIVO	REFLEXIVO	TEÓRICO	PRAGMÁTICO
3	10	2	1
5	16	4	8
7	18	6	12
9	19	11	14
13	28	15	22
20	31	17	24
26	32	21	30
27	34	23	38
35	36	25	40
37	39	29	47
41	42	33	52
43	44	45	53
46	49	50	56
48	55	54	57
51	58	60	59
61	63	64	62
67	65	66	68
74	69	71	72
75	70	78	73
77	79	80	76
TOTALES			

Para la calificación se encierra con un círculo el número que eligió el trabajador. Luego se suma la cantidad de cuestiones elegidas por cada estilo de aprendizaje y se anotan los totales. El número o números mayores indican el estilo dominante. El más bajo indica que es necesario potenciar el estilo

Para establecer la correlación de las variables se calculará el índice de correlación. Para la correlación entre las variables demográficas con los estilos de aprendizaje se utilizará la correlación de Spearman y para correlacionar la personalidad con el estilo de aprendizaje se utilizará la correlación de Pearson

CAPÍTULO III: RESULTADOS DEL ESTUDIO

3.1. Descripción de resultados

Los resultados del cuestionario se presentan en cinco apartados. El primero incluye información sobre las características personales de los docentes; el segundo sobre su personalidad; la tercera sobre los estilos de aprendizaje; la cuarta sobre la relación entre las características personales y los estilos de aprendizaje; y la quinta sobre la relación entre la personalidad y los estilos de aprendizaje

3.1.1. Características biográficas de los docentes de Villa Paccha.

Se describen tres características biográficas de los docentes: género, edad y antigüedad. Al respecto Robbins, Stephen; Judge Timothy (2009), señala que no hay diferencias significativas entre la forma de aprender y el género y si entre la edad y la antigüedad. A mayor edad y antigüedad mayor es el nivel de aprendizaje y advierte que la antigüedad, es un mejor predictor que la edad sobre la eficacia del aprendizaje. Sin embargo no hay estudios que señalen la relación entre los estilos de aprendizaje y estas características biográficas. En la tabla III-1 de resumen las características biográficas de los docentes.

Tabla III-1 Descripción de las características biográficas de los docentes de Villa Paccha

Características		Nº	%
Género	Masculino	24	47.1%
	Femenino	27	52.9%
	Total	51	100,0%
Edad	menos de 30 años	3	5.9%
	de 30 a 39 años	13	25.5%
	de 40 a 49 años	11	21.6%
	de 50 años a más	24	47.1%
	Total	51	100.0%
Años de antigüedad	menos de 10 años	11	21.6%
	de 11 a 19 años	12	23.5%
	de 20 años a más	28	54.9%
	Total	51	100,0%

Fuente: Cuestionario aplicado a los docentes

La investigación incluyó a 51 docentes de la Villa Paccha, de los cuáles el 47.1% son de sexo masculino y el 52.9% de sexo femenino.

Los grupos de edades son variadas, aunque predominan los docentes de 50 años a más, con un 47.1%; luego hay un 25.5% de docentes en el grupo etario de 30 a 39 años de edad y un 21.6% en el grupo etario de 40 a 49 años; sólo un 5.9% tienen menos de 30 años. Se confirma la existencia de un 94.2% de docentes mayor de 30 años.

En la muestra también se observa, que hay un 54.9% de docentes con más de 20 años de servicios; el 23.5% tienen de 11 a 19 años de servicios y el 21.6% tiene menos de 10 años de antigüedad en la institución. Se confirma un 78.4% con más de diez años de servicio. Se trata de un grupo de profesionales con más de 30 años de edad y con mucha experiencia, la mayoría supera los 10 años de antigüedad.

3.1.2. Dimensión de la personalidad que predomina en los docentes de Villa Paccha, utilizando el Modelo de los Cinco Grandes.

El modelo de los Cinco Grandes de la Personalidad, agrupa a rasgos específicos en cinco dimensiones (extraversión, afabilidad, meticulosidad, estabilidad emocional y apertura) que describen la personalidad de los individuos. De acuerdo a la cantidad y variedad de estos rasgos, se establece el tipo de personalidad que domina en el individuo. En la tabla III-2 se presenta el tipo de personalidad presente en los docentes calculado a través de la media.

Tabla III-2 dimensión de personalidad que predomina en los docentes de Villa Paccha

dimensión de personalidad	Media	Desviación típica
Extraversión	3.3	.58
Afabilidad	3.8	.62
Meticulosidad	4.1	.48
Estabilidad emocional	3.2	.57
Apertura	3.6	.53

Fuente: Encuesta aplicada a los docentes

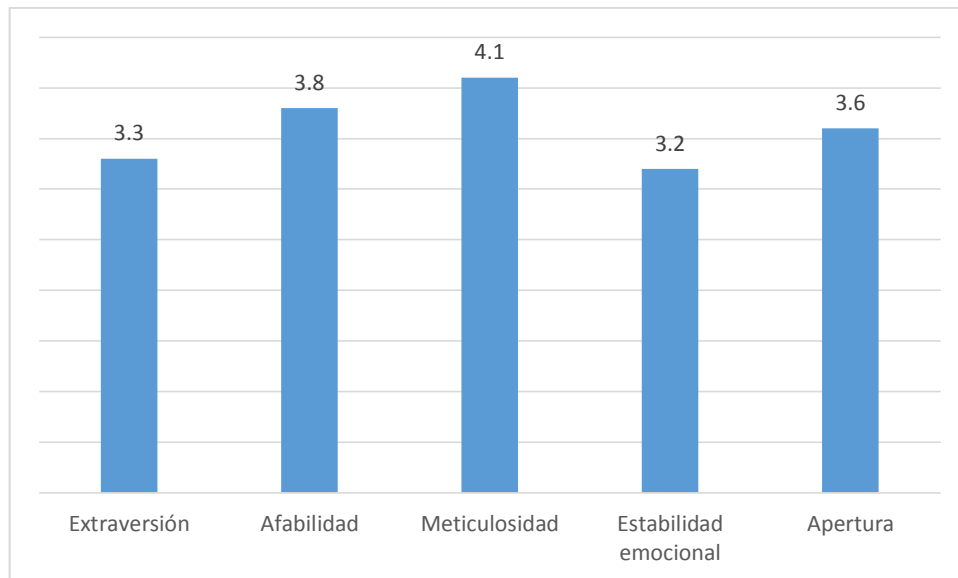


Gráfico III-1 Tipos de personalidad de los docentes de Villa Paccha

El estudio indica que en los docentes de Villa Paccha, predomina la meticulosidad, como se desprende del promedio más alto (4.1) y en segundo lugar la afabilidad (3.8). El estudio también reporta que es poco frecuente encontrar docentes extravertidos, estables emocionalmente y con nivel mayor de apertura.

3.1.3. Estilos de aprendizaje de los docentes de Villa Paccha, utilizando el modelo Kolb.

El modelo de Kolb señala que los estilos de aprendizaje son cuatro: activo, reflexivo, teórico y pragmático. El estilo de aprendizaje dominante en los docentes se ha calculado a través de la media. En la tabla III-3 se presentan la tipología hallada en los docentes.

Tabla III-3 Estilos de aprendizaje predominantes en los docentes de Villa Paccha

Estilos	Media	Desviación típica
Activo	5.8	3.66
Reflexivo	7.7	5.45
Teórico	6.9	5.28
Pragmático	6.5	4.95

Fuente: Encuesta aplicada a los docentes

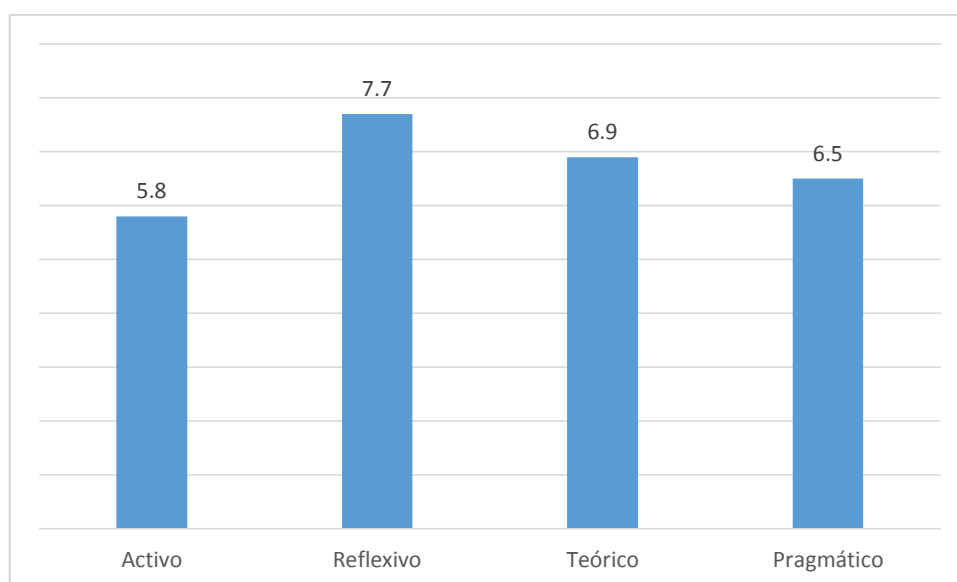


Figura 2. Estilos de aprendizaje de los docentes de Villa Paccha

El estudio deja en evidencia que el estilo de aprendizaje predominante en los docentes de Villa Paccha, es el reflexivo. Este estilo, logra la puntuación promedio más alta, 7.7, en una escala de 20 puntos. Luego siguen los teóricos, con un promedio de 6.9 puntos, los pragmáticos con 6.5 puntos y finalmente se encuentran los activos, que ostentan el promedio más bajo, 5.8 puntos.

3.1.4. Relación entre género y los estilos de aprendizaje de los docentes de Villa Paccha, según el Modelo Kolb

Los resultados de la tabla III-4, muestran la relación entre los diferentes estilos de aprendizaje y el género de los docentes.

Tabla III-4 Estilos de aprendizaje predominantes en los docentes de Villa Paccha

Estilos de aprendizaje		Género				Sig.
		Masculino		Femenino		
		Nº	%	Nº	%	
Activo	Muy baja	10	41.7%	10	37.0%	0.539
	Baja	9	37.5%	9	33.3%	
	Moderada	4	16.7%	8	29.6%	
	Muy alta	1	4.2%	0	.0%	
	Total	24	100.0%	27	100.0%	
Reflexivo	Muy baja	12	50.0%	10	37.0%	0.730
	Baja	1	4.2%	3	11.1%	
	Moderada	6	25.0%	9	33.3%	
	Alta	4	16.7%	5	18.5%	
	Muy alta	1	4.2%	0	.0%	
Total	24	100.0%	27	100.0%		
Teórico	Muy baja	10	41.7%	10	37.0%	0.397
	Baja	5	20.8%	6	22.2%	
	Moderada	6	25.0%	6	22.2%	
	Alta	1	4.2%	5	18.5%	
	Muy alta	2	8.3%	0	.0%	
Total	24	100.0%	27	100.0%		
Pragmático	Muy baja	14	58.3%	10	37.0%	0.286
	Baja	2	8.3%	7	25.9%	
	Moderada	5	20.8%	8	29.6%	
	Alta	2	8.3%	2	7.4%	
	Muy alta	1	4.2%	0	.0%	
Total	24	100.0%	27	100.0%		

Fuente: Cuestionario aplicado a los docentes

Las pruebas estadísticas, no proporcionan evidencias de que los estilos de aprendizaje se acentúen más en los hombres o en las mujeres, como se evidencia de las pruebas no significativas (Sig.<0.05).

Estos resultados dejan en evidencia nuevamente que el estilo de aprendizaje que predomina, tanto en docentes masculinos como en docentes femeninos, es el reflexivo, en el cuál el 20.9% y 18.5% respectivamente, presentan un nivel alto o muy alto; estas cifras por lo demás, son mucho mayores que las encontradas en los otros estilos de aprendizaje.

Así, en el estilo activo, sólo el 4.2% de docentes masculinos alcanzó un nivel muy alto; en el estilo teórico el nivel alto o muy alto, se hace evidente en el 12.5% de docentes masculinos y en el 18.5% de docentes femeninos; y en el estilo pragmático, en el 12.5% y 7.4%, respectivamente.

Tabla III-5 Relación entre los estilos de aprendizaje y la edad y antigüedad de los docentes de Villa Paccha

Estilos de aprendizaje	Pearson	Edad	Antigüedad
Activo	R	.305(*)	.300(*)
	Sig. (bilateral)	.039	.043
	N	51	51
Reflexivo	R	.174	.226
	Sig. (bilateral)	.247	.132
	N	51	51
Teórico	R	.155	.157
	Sig. (bilateral)	.288	.282
	N	51	51
Pragmático	R	.290	.289
	Sig. (bilateral)	.053	.054
	N	51	51

* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: Cuestionario aplicado a los docentes

Los resultados del análisis de correlación indican que el único estilo de aprendizaje que se relaciona en forma significativa (Sig. <0.05), con la edad y antigüedad, es el estilo activo; el resto de estilos reflexivo, teórico y pragmático no muestran una relaciona significativa (Sig. <0.05) ni con la edad ni con la antigüedad de los docentes de Villa Paccha.

Estos resultados dejan en claro que, el estilo activo de aprendizaje, al estar basado en la experiencia directa, tiene mucho que ver con la edad y con el tiempo que tienen los docentes en la institución y que tienen mucho que ver con la experiencia del docente; en este caso, la correlación positiva indica que a mayor edad y antigüedad, el docente logra una mayor experiencia y como consecuencia puede lograr profundizar dicho estilo de aprendizaje.

3.1.5. Relación entre las dimensiones de la personalidad, según el Modelo de los Cinco Grandes, con los estilos de aprendizaje de los docentes de Villa Paccha, según el modelo Kolb.

Tabla III-6 Relación entre las dimensiones de personalidad y los estilos de aprendizaje de los docentes de Villa Paccha

Dimensiones de personalidad	de				
		Activo	Reflexivo	Teórico	Pragmático
Extraversión	R	0.143	0.079	-0.032	0.141
	Sig. (bilateral)	0.344	0.601	0.826	0.354
	N	51	51	51	51
Afabilidad	R	.441(**)	.480(**)	.366(**)	.438(**)
	Sig. (bilateral)	0.002	0.001	0.01	0.003
	N	51	51	51	51
Meticulosidad	R	0.255	0.253	.405(**)	.336(*)
	Sig. (bilateral)	0.088	0.089	0.004	0.024
	N	51	51	51	51
Estabilidad emocional	R	0.26	.357(*)	0.165	.362(*)
	Sig. (bilateral)	0.081	0.015	0.258	0.015
	N	51	51	51	51
Apertura	R	0.151	0.187	0.188	0.219
	Sig. (bilateral)	0.317	0.212	0.196	0.149
	N	51	51	51	51

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: Cuestionario aplicado a los docentes

De acuerdo a los resultados, el tipo de personalidad, afabilidad, se relaciona en forma significativa (Sig.<0.05), con los cuatro estilos de aprendizaje, activo, reflexivo, teórico y pragmático; este resultado implica que aquellos docentes que tienen la capacidad de llevarse bien con el resto, es decir, que son afables, pueden desarrollar los cuatro estilos de aprendizaje.

También se encontró que el tipo de personalidad meticulosidad, se relaciona con los estilos de aprendizaje teórico y pragmático, lo que deja en claro que los docentes autodisciplinados, responsables y con capacidad de controlar su comportamiento personal, pueden desarrollar mayormente estilos de aprendizajes teóricos o pragmáticos.

Finalmente se encontró que el tipo de personalidad estabilidad emocional se relaciona significativa con los estilos reflexivo y pragmático; este resultado implica que aquellos docentes más relajados y libres de sentimientos negativos persistentes pueden desarrollar mayormente estilos de aprendizaje reflexivos o pragmáticos.

3.2. Discusión de resultados

El 52.9% de docentes de sexo femenino, nos permite confirmar una “suerte de feminización” de la docencia. Se entiende por feminización, a la presencia mayoritaria de las docentes mujeres en el sector. Esto porque el sector educación se ha constituido en uno de los principales empleadores de la mano de obra femenina.

También el estudio confirma la existencia de docentes mayores de edad pues el 94.2% son mayores de treinta años y un escaso 5.9% son menores de treinta años. Por otra parte se reporta un 78.4% de docentes con más de diez años de experiencia y un 21.6% con menos de diez años de experiencia. Estos resultados nos ayudan a predecir docentes con mayor experiencia, compromiso e identidad con la institución educativa; pero también resistentes al cambio y con menos apertura a los cambios que se instauran en el sector.

Los rasgos de meticulosidad alcanzan un promedio de 4.1, lo que confirma la presencia de docentes autodisciplinados que actúan en forma responsable y tienen capacidad para dirigir su comportamiento personal. Se encuentra a personas organizadas, detallistas, específicas, confiables, cuidadosas, concienzudas, responsables, disciplinadas, que se concentran en pocas metas.

La afabilidad se presenta en un promedio de 3.8, lo que confirma la presencia de docentes con capacidad para llevarse bien con los demás. Estos docentes se caracterizan por ser cálidos, prudentes, considerados y comprensivos. Y las medias cercanas a 3, confirman que hay personas con bajos niveles de sociabilidad, de estabilidad y de originalidad.

El estilo reflexivo se presenta en un promedio de 7.7, desde la perspectiva del aprendizaje, estos docentes se caracterizan por “pensar todas las opciones antes de actuar, son muy observadores de la gente y de las actividades. Les gusta leer y escribir, tomar apuntes para

estar seguros, suelen investigar por su cuenta lo que el enseñante expone para validar lo dicho” (Sánchez, Lizbeth; Andrade, Rafael, 2014, 66).

El estilo teórico se presenta en un promedio de 6.9, desde la perspectiva del aprendizaje, estos docentes se caracterizan porque “les gusta aprender paso a paso, siguen las instrucciones de los manuales, sintetizan la información, cuando hablan de los demás suelen hacer referencias a las lecturas que hacen, les gusta anotar, resumir, preguntar para validar sus razonamientos” (Sánchez, Lizbeth; Andrade, Rafael, 2014, 67)

En la revisión del estado del arte, se encontró que existen trabajos de investigación relacionados con los estilos de aprendizaje en estudiantes de educación básica y universitaria y pocos estudios en el campo del aprendizaje en contextos organizacionales. Sin embargo, en los párrafos siguientes, se aproxima una comparación entre dichos estudios.

En el contexto académico, Camarero Suárez, Francisco; Del Buey, Francisco Martín; Herrero Diaz, Javier (2000), estudiaron el uso de estilos y estrategias de aprendizaje en estudiantes universitarios y lo relacionaron con las asignaturas y el rendimiento académico. Aquí se estudió la relación entre los estilos de aprendizaje y las características biográficas y la personalidad. El antecedente, solamente nos permite comparar lo relacionado con los estilos de aprendizaje. Lo que permite confirmar diferencias entre los estilos de aprendizaje de los estudiantes universitarios y de los docentes. Los resultados muestran que el estilo que predomina en los estudiantes es el estilo activo, mientras que el estilo de aprendizaje de los docentes es reflexivo y teórico.

Martínez Geijo (2004), en un estudio sobre los estilos de aprendizaje de los docentes y sus alumnos del primer ciclo de educación secundaria, en Cantabria – España, llegaron a comprobar la prevalencia de los estilos reflexivos en los docentes y los estilos pragmáticos en los estudiantes. Esto corrobora en parte los hallazgos de la presente investigación que encontró la presencia de estilos reflexivos y teóricos en los docentes.

El estudio de Martínez Geijo, también comprobaron que no existen diferencias entre los estilos de aprendizaje del profesorado según su sexo, que corrobora los resultados obtenidos en el presente estudio, que encontró diferencias matemáticas entre los estilos de hombres y mujeres pero que no eran significativas estadísticamente. Igualmente, Martínez Geijo, comprueba que la antigüedad (experiencia) no se relaciona con los estilos de los docentes, en el presente estudio se encontró que solamente el estilo

activo se relaciona con la edad y específicamente con el grupo de menos de diez años de antigüedad.

Orellanaf, Bo, Belloch, & Aliaga (2002), estudiaron la relación entre los estilos de aprendizaje y el uso de las TIC en la enseñanza superior, con el propósito de relacionar las características de los alumnos con los estilos de aprendizaje y los usos que hacen de las TIC. Los hallazgos muestran que no existen diferencias entre los distintos estilos, se aprecia que los que prefieren estilos activos, utilizan en mayor medida el correo electrónico. De nuevo se observa que el estilo de los estudiantes difiere del estilo de los docentes, los primeros prefieren estilos activos y los segundos estilos reflexivos y teóricos, corroborando los hallazgos de la presente investigación. Esto se relaciona con la edad: a mayor edad, se adquiere un estilo más reflexivo y teórico.

Castañó Collado, Gloria (2004), estudió la relación entre los estilos de aprendizaje con la inteligencia, personalidad y género, concluyendo que los estilos de aprendizaje son independientes de la inteligencia y personalidad, es decir, no hay relación entre ellos, corroborando los hallazgos del presente, pues aquí también se encontró que solamente el estilo activo se relacionaba con el estilo de aprendizaje y que no hay diferencias entre la forma de aprender de hombres y mujeres.

Corominas Rovira, Enric; Tesauro Cid, Montse; Teixido Saballs, Joan (2006), estudiaron la relación entre los estilos de aprendizaje con los intereses profesionales y los rasgos de personalidad de estudiantes de educación superior, concluyendo que existe relación entre los estilos de aprendizaje con los rasgos de personalidad, difiriendo totalmente con el presente estudio que encontró que solamente la afabilidad se relaciona con todos los estilos de liderazgo. Sin embargo, hay que advertir, que la relación se obtuvo con el modelo de Holland para medir el aprendizaje y el enfoque de los “cinco grandes” para medir la personalidad.

Cuando se dirige, desde la perspectiva del comportamiento organizacional, se parte del supuesto que todas las personas son diferentes, pero es imposible que se diseñe estilos directivos acorde con cada uno de los integrantes de la organización, por ello es necesario una suerte de categorización de los trabajadores de acuerdo a sus características biográficas, personalidad y estilos de aprendizaje. Robbins, Stephen; Judge Timothy (2009, 36), identifica a las diferencias individuales como variables que influyen en el ausentismo, la rotación, desempeño y satisfacción laboral.

El enfoque holístico del modelo del comportamiento organizacional, plantea relaciones de causalidad entre las variables del mismo nivel o entre variables multinivel. En el caso las variables individuales biográficas, se relacionan con los estilos de aprendizaje, es decir variables como el género, edad, antigüedad y personalidad, se relacionan con otra variable individual como es el aprendizaje.

Los planteamientos teóricos señalan que hay pocas evidencias que el género tengan relación con el desempeño. En el caso estudiado, que no hay diferencias en los estilos de aprendizaje de hombres y mujeres. Por ejemplo en el estilo activo encontramos que los resultados de la tabla III-4, muestran la relación entre los diferentes estilos de aprendizaje y el género de los docentes. Así encontramos una escasa presencia el estilo activo en el 84.6% de docentes y en el 70.3% en las docentes (baja y muy baja). Igualmente, existe una presencia del estilo activo en el 20.9% de docentes y 29.6% en las docentes. Si bien se aprecian diferencias matemáticas, éstas no son significativas, así lo dice el $\text{Sig.}=0.539>0.05$.

En el caso del estilo reflexivo, se presenta en el 54.2% de los docentes y 48.1% en las docentes, en una tendencia de baja a muy baja. La tendencia de alta a muy alta de este estilo se presenta en el 20.9% de los docentes y 18.5% de las docentes. Estas diferencias matemáticas no son estadísticamente significativas, así lo dice el $\text{Sig.}0.730>0.05$. En términos corrientes, no existen diferencias entre hombres y mujeres en relación al uso del estilo reflexivo.

En el caso del estilo teórico, se presenta en el 62.5% de los docentes y en el 59.2% de las docentes, en una tendencia de baja a muy baja; y en una tendencia moderada, en 25% de los docentes y en el 22.2% de las docentes; y en una tendencia de alta a muy alta en el 12.5% de los docentes y en el 18.5% de las docentes; pero estas diferencias no son significativas estadísticamente, así lo indica el $\text{Sig.}=0.397>0.05$, hallado.

Finalmente, el estilo pragmático se presenta en el 66.6% de los docentes y en el, 62.9% de las docentes, en una tendencia de baja a muy baja; en el 20.8% de los docentes y en el 29.6% de las docentes, en una tendencia moderada; y en el 12.5% de docentes y 7.4% de las docentes en una tendencia de alta a muy alta. El $\text{Sig.}=0.286>0.05$, indica que estas diferencias no son significativas

Existe la creencia generalizada que el desempeño disminuye con la edad, por otra parte, los hallazgos nos muestran que la fuerza laboral docente es de más de treinta años y la legislación laboral peruano prevé el retiro a los 65 años de edad, por lo que no sería necesario la capacitación en una fuerza laboral envejecida y menos estudiar sus formas particulares de aprender.

Sin embargo, los planteamientos teóricos señalan que existe relación entre la edad y el desempeño condicionado por la naturaleza de los puestos de trabajo (Robbins, Stephen; Judge Timothy; 2009, p 49). Es probable que a más edad el desempeño disminuya en los puestos de trabajo de naturaleza física; sin embargo el desempeño se puede incrementar en los puestos de trabajo que requiera aptitudes mentales.

En el caso de los docentes, el trabajo es intelectual, por lo que a mayor edad mayor rendimiento y más aún, el rendimiento en el aprendizaje se incrementaría si las estrategias de enseñanza son coherentes con los estilos de aprendizaje de los trabajadores. Asimismo estos planteamientos teóricos señalan que los trabajadores de mayor edad aportan experiencia, criterio, ética y mayor compromiso con la organización. Pero también son personas no flexibles, sin apertura y resistentes a la tecnología.

Los hallazgos de la presente investigación nos muestran que no existe relación entre la edad y los estilos de aprendizaje. Si tomamos como referencia que el índice de correlación aceptable es $r \geq 0.3$, encontramos que solamente el estilo “activo” se relaciona con la edad, así lo muestra el índice obtenido, que es un $r = 0.305 > 0.3$. El estilo reflexivo tiene un $r = 0.174 < 0.3$; el estilo teórico tiene un $r = 0.155 < 0.3$ y el estilo pragmático $r = 0.290 < 0.3$ con un nivel Sig. < 0.05 . En términos corrientes no existe relación entre la edad y los estilos de aprendizaje reflexivo, teórico y pragmático, es decir el estilo de aprender no depende de la edad. En el caso del estilo activo, esto se puede explicar en los grupos de docentes jóvenes que con el avance de la tecnología les gusta explorar, experimentar, trabajar en equipo.

Los planteamientos teóricos sugieren, no es nada definitivo, que la antigüedad influye sobre el rendimiento, entendiendo por antigüedad al tiempo transcurrido en un trabajo en particular. El incremento en el rendimiento se explica por la experiencia, la especialización del trabajador. Hay que advertir que entre la edad y la antigüedad, es ésta última un mejor predictor del rendimiento (Robbins, Stephen; Judge Timothy; 2009, p 51-52)

Los hallazgos en la presente investigación igual que en la edad solamente el estilo activo se relaciona con la antigüedad, así lo señala el índice de correlación $r=0.3=0.3$. En el caso de la relación con el estilo reflexivo, el $r=0.226<0.3$, con el estilo teórico el $r=0.15<0.3$, con el estilo pragmático el $r=0.289<0.3$, con un $\text{Sig.}<0.05$. En términos comunes no existe relación entre la antigüedad y los estilos de aprendizaje. Estas variables son independientes, la preminencia de alguno de estos estilos no tiene nada que ver con la edad.

El estilo activo de aprendizaje se relaciona con personas que les gusta involucrarse en actividades nuevas, en constante movimiento, haciendo, experimentando, actuando y reflexionando después, les gusta trabajar en equipo y ser el centro de la atención (Sánchez, Lizbeth; Andrade, Rafael; 2014, p 64).

Sí éstas características las confrontamos con algunos de los rasgos característicos propuestos por el modelo de los “Cinco Grandes” observamos que estos se aproximan a las características de extraversión. Al respecto, Hellriegel, Don; Slocum, Jhon(2009, 46), los describe como personas que “buscan la compañía de otros...son sociables les gusta trabajar en grupos...están llenos de energía.

Los resultados del estudio nos muestran que no existe relación entre el estilo de aprendizaje activo con la característica de la personalidad de la extraversión; así lo indica el índice de correlación $r=0.143<0.3$ con un $\text{Sig.}=0.344>0.05$. Como es natural tampoco se correlaciona con los otros estilos de aprendizaje como: el reflexivo que obtuvo un $r=0.079<0.3$ con un $\text{Sig.}=0.601>0.05$; el teórico, que obtuvo un $r=-0.032$ con un $\text{Sig.}=0.826>0.05$; el pragmático que obtuvo un $r=0.141<0.3$ con un $\text{Sig.}=0.354>0.05$.

El estilo de aprendizaje teórico o divergente esta presente en personas que “les gusta aprender paso a paso...seguir instrucciones...sintetizan información...suelen referenciar lo que hacen y dicen...les gusta anotar...resumir...comprobar sus razonamientos...trabajan bien con presión moderada...” (Sánchez, Lizbeth; Andrade, Rafael; 2014, p 67)

Si confrontamos el estilo de aprendizaje teórico con algunas de las características de los “Cinco Grandes” de la personalidad, encontramos que este se aproxima a una personalidad meticulosa. Al respecto Hellriegel, Don; Slocum, Jhon (2009) describe que una persona orientada hacia la meticulosidad, como una “persona autodisciplinada, de

actuación responsable, que dirige su actuación personal...son organizadas...confiables...cuidadas...se concentran en pocas cosas” (p 46).

Los resultados del estudio muestran que la relación entre la personalidad meticulosa y el estilo teórico es de un $r=0.405>0.3$ con un $\text{Sig.}=0.004<0.05$, que en términos corrientes indica que si hay correlación entre la meticulosidad y el estilo del aprendizaje teórico. También encontramos correlación entre la meticulosidad y el estilo de aprendizaje pragmático, así lo indica el $r=0.438>0.3$ con un $\text{Sig.}=0.003<0.05$. No hay relación entre la meticulosidad y el estilo de aprendizaje activo, así lo indica el $r=0.225<0.3$ con un $\text{Sig.}=0.088>0.05$; ni tampoco con el estilo reflexivo, así lo indica el $r=0.253<0.3$ con un $\text{Sig.}=0.089>0.05$.

El estilo de aprendizaje reflexivo o asimilador, corresponde a las personas que “piensan en las distintas alternativas antes de actuar.. observadores de gente y hechos...les gusta leer y escribir...suelen investigar...interpretan la realidad...son analistas...pasan desapercibidos...son buenos asesores (Sánchez, Lizbeth; Andrade, Rafael; 2014, p 66)

Si confrontamos el estilos de aprendizaje reflexivo con los rasgos de personalidad encontramos que hay una aproximación, no definitiva con la personalidad afable. Al respecto Hellriegel, Don; Slocum, Jhon (2009, 45) caracteriza a la afabilidad, como personas cálidas, prudentes, consideradas.

Los resultados del estudio muestran que el estilo de aprendizaje reflexivo se relaciona con la afabilidad, así lo indica el índice de correlación $r=0.480>0.3$ con un $\text{Sig.}0.01<0.05$. Es decir el estilo de aprendiza reflexivo corresponde a personas afables. Asimismo encontramos que la afabilidad se relaciona con el estilo de aprendizaje activo con un $r=0.441>0.3$ con un $\text{Sig.}=0.002<0.05$; con el estilo teórico, con un $r=0.366>0.3$ con un $\text{Sig.}=0.01<0.05$; y con el estilo pragmático con un $r=0.438>0.3$ con un $\text{Sig.}=0.003<0.05$.

Tipo de personalidad		Activo	Reflexivo	Teórico	Pragmático
Extraversión	R	0.143	0.079	-0.032	0.141
	Sig. (bilateral)	0.344	0.601	0.826	0.354
	N	51	51	51	51

Afabilidad	R	.441(**)	.480(**)	.366(**)	.438(**)
	Sig. (bilateral)	0.002	0.001	0.01	0.003
	N	51	51	51	51
Meticulosidad	R	0.255	0.253	.405(**)	.336(*)
	Sig. (bilateral)	0.088	0.089	0.004	0.024
	N	51	51	51	51
Estabilidad emocional	R	0.26	.357(*)	0.165	.362(*)
	Sig. (bilateral)	0.081	0.015	0.258	0.015
	N	51	51	51	51
Apertura	R	0.151	0.187	0.188	0.219
	Sig. (bilateral)	0.317	0.212	0.196	0.149
	N	51	51	51	51

El estilo pragmático o convergente, se caracteriza por estar presente en “personas prácticas...prueban el funcionamiento de todo...les gusta el trabajo en equipo...les gusta improvisar...aprenden haciendo...previenen consecuencias...intentan varias alternativas...requieren ejemplos...trabajan con metas (Sánchez, Lizbeth; Andrade, Rafael; 2014, p 69)

Si buscamos correspondencia con los rasgos de personalidad estos se aproximan a las características de la apertura. Hellriegel, Don; Slocum, Jhon (2009) describe a las personas propensas a la apertura, “como personas dispuestas a escuchar nuevas ideas, tienen mucha imaginación, prefieren la diversidad, cambian sus ideas, creencias y supuestos, en base a nueva información” (p 46).

Los resultados muestra que no hay relación entre los rasgos de apertura con el estilo de aprendizaje pragmático, así lo indica el $r=0.229 < 0.3$ con un $\text{Sig.}=0.149 > 0.05$. Igualmente no se ha encontrado correlación con los otros estilos de aprendizaje, así lo dice el $r=0.151 < 0.3$ con un $\text{Sig.}=0.317 > 0.05$ para la relación apertura-acción; $r=0.187$ con un $\text{Sig.}=0.212 > 0.05$ para la relación apertura-reflexión; y el $r=0.188$, con un $\text{Sig.}=0.196$, para la relación apertura-pragmatismo.

Las relaciones entre la personalidad y los estilos de aprendizaje son un tanto difusos en el campo del aprendizaje organizacional porque sería importante continuar investigando estos aspectos utilizando otras teorías de la personalidad para probar o descartar esta relación

CONCLUSIONES

1. La mayoría de los docentes de Villa Paccha son mujeres; tienen un promedio mayor de treinta años; y con más de diez años de antigüedad; con estilos predominantes de aprendizaje reflexivo y teórico
2. No existe diferencias significativas entre el estilo de aprendizaje de los docentes hombres con el estilo de aprendizaje de las docentes mujeres con un $\text{Sig.} < 0.05$. Si bien existen diferencias matemáticas más no son significativas en el estilo al que han sido clasificados. Si tomamos en cuenta que los estilos predominantes son el reflexivo y el teórico, no existe diferencias significativas entre los docentes hombre y mujeres que pertenecen a dichos estilos.
3. Existe correlación entre el estilo de aprendizaje activo con un nivel de significancia de ($\text{Sig.} < 0.05$), con la edad y antigüedad de los docentes. No sucede lo mismo entre los estilos reflexivo, teórico y pragmático con un nivel de significancia de ($\text{Sig.} < 0.05$) con la edad, ni con la antigüedad de los docentes.
4. Las características de afabilidad, se relaciona en forma significativa ($\text{Sig.} < 0.05$), con los cuatro estilos de aprendizaje, activo, reflexivo, teórico y pragmático. Las características de meticulosidad, se relaciona en forma significativa $\text{Sig.} < 0.05$ con los estilos de aprendizaje teórico y pragmático. Las características de estabilidad emocional se relaciona de forma significativa $\text{Sig.} < 0.05$ con los estilos reflexivo y pragmático.

RECOMENDACIONES

1. Si los resultados del estudio nos muestran que uno de los estilos de aprendizaje predominantes es el “reflexivo”, se sugiere que al momento de capacitar a estos trabajadores se tenga en cuenta las premisas propuestas por Sánchez, Lizbeth; Andrade, Rafael (2014, 66) sobre las actividades que favorecen el aprendizaje de los personas reflexivas:
 - (a) Utilizar como estrategias didácticas la proyección de películas para el análisis de grupos.
 - (b) Esperar un tiempo prudencial para que los reflexivos elaboren sus conclusiones o retomar los temas para pedir su opinión
 - (c) Repasar o revisar las existencia de dudas al inicio de cada sesión de capacitación
 - (d) Proponer investigaciones de diversas fuentes acerca de un solo tema con la finalidad de analizar en clase la información encontrada
 - (e) Encargar actividades en equipo pequeños (tres personas) para intercambiar opiniones en relación a algún tema y con un objetivo claro de lo que se pretende con la actividad
 - (f) Recuperar sus opiniones de manera escrita
 - (g) Promover la visita a diferentes bibliotecas
2. Si los resultados del estudio nos muestran que uno de los estilos de aprendizaje predominantes es el “teórico”, se sugiere que al momento de capacitar a estos trabajadores se tenga en cuenta las premisas propuestas por Sánchez, Lizbeth; Andrade, Rafael (2014, 66) sobre las actividades que favorecen el aprendizaje de los personas teóricas:
 - (a) Usar juego de preguntas y respuestas donde se definan conceptos o se maneje información muy precisa
 - (b) Organizar debates donde se defienda un tema a través de argumentos teóricos
 - (c) Promover la participación enseñando a compañeros del grupo
 - (d) Plantear actividades precisando tiempos de realización
 - (e) Enseñar con base en modelos, conceptos o teorías
 - (f) Explicar en forma evidente los procesos para la aplicación o inferencia de algún concepto
 - (g) Promover que el docente pregunte constantemente sus dudas en clase

- (h) Organizar mesas redondas con especialistas, donde el docente tenga oportunidades de dialogar y cuestionar las ideas
 - (i) Realizar proyectos previamente estructurados y bien delimitados en cuanto al proceso que implican
 - (j) Realizar actividades en equipo con docentes con el mismo estilo teórico
 - (k) Promover exposiciones por parte del docente teórico, donde todos los demás docentes le hagan preguntas sobre el tema expuesto, cuidando siempre la forma en que se planteen las preguntas
 - (l) Encontrar ideas principales de un texto relacionarlas con ideas de otros autores u otras teorías. El reto es relacionar distintos argumentos.
3. Si los resultados de la investigación muestra que no hay diferencias significativas entre hombres y mujeres sobre el uso de los estilos de aprendizaje, las capacitaciones deben estructurarse entre trabajos de grupos, que incluyan tanto a docentes hombres como docentes mujeres.
 4. Si los resultados de la investigación muestra que no hay relación entre la edad y la antigüedad de los docentes se recomienda que las capacitaciones se estructuren base a todos los grupos etarios y los distintos estilos de aprendizaje, para que los participantes se “nutran” con las experiencias, criterios, conocimientos nuevos y estilos de aprendizaje de la diversidad de participantes. Por ejemplo, utilizar los aportes de la personalidad “abierta” que prefiere estilos de aprendizajes pragmáticos.
 5. Si los resultados de la investigación muestra resultados difusos entre la personalidad y los estilos de aprendizaje, se recomienda emprender otras investigaciones, utilizando otros modelos de personalidad y otros modelos de estilo de aprendizaje. Recordemos que Corominas Rovira, Enric; Tesauro Cid, Montse; Teixido Saballs, Joan (2006) encontró relación entre estilos de aprendizaje y personalidad utilizando el estilo bidimensional de aprendizaje y el modelos de los “cinco grandes” de la personalidad.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Cabello, Vicente E.; Guillén José L.; Salazar, Isabel. (Julio - Septiembre de 2009). Estilos, rasgos y trastornos: interrelaciones y diferencias asociadas al sexo. *Psico*, 40(3), 319 - 327. Recuperado el 18 de Febrero de 2016, de https://www.researchgate.net/profile/Isabel_Salazar2/publication/277214060_Estilos_traos_e_transtornos_da_personalidade_inter-relaes_e_diferenas_associadas_ao_sexo/links/55ded64c08aeaa26af0f3180.pdf
- Camarero Suárez, Francisco; Del Buey, Francisco Martín; Herrero Diaz, Javier. (2000). Estilos y estrategias de aprendizaje en estudiantes universitarios. *Psicotherma*, 12(4), 615 - 622. Recuperado el 18 de Febrero de 2016, de <http://www.uniovi.es/reunido/index.php/PST/article/view/8607>
- Castaño Collado, G. (2004). *Independencia de los estilos de aprendizaje de las variables cognitivas y afectivo emocionales*. Universidad Complutense de Madrid. Facultad de Psicología, Departamento de Psicología Diferencial y del Trabajo. TESIS DOCTORAL. Recuperado el 17 de Febrero de 2016, de <http://biblioteca.ucm.es/tesis/psi/ucm-t28051.pdf>
- Ceballos Benito , I., & Arribas Barahona, C. (2003). El diagnóstico de los estilos de aprendizaje: Un instrumento valioso para apoyar la formación en los estudiantes de enfermería. *Enfermería global*, 1-8.
- Corominas Rovira, Enric; Tesauro Cid, Montse; Teixido Saballs, Joan. (2006). Vinculación de los enfoques de aprendizaje con los intereses profesionales y los rasgos de personalidad. Aportaciones a la innovación de la enseñanza y aprendizaje en la educación superior. *Revista de Investigación Educativa*, 24(2), 443 - 473. doi:ISSN 1989 - 9106
- García Cué, José Luis. (2008). Identificación del uso de la tecnología computacional de profesores y alumnos de acuerdo a sus estilos de aprendizaje. *Revista Estilos de Aprendizaje*, 1(1). Recuperado el 18 de Febrero de 2016, de <http://www.learningstylesreview.com>
- García Cué, José Luis; Santizo Rincón, José Antonio; Alonso García Catalina. (Octubre de 2009). Instrumentos de medición de estilos de aprendizaje. *Revista estilos de*

aprendizaje, 2(4). Recuperado el 18 de Febrero de 2016, de <http://learningstyles.uvu.edu/index.php/jls/article/view/166/124>

García Cué, José Luis; Santizo Rincón, José Antonio; Alonso García, Catalina. (10 de Enero de 2009). Uso de las TIC de acuerdo a los estilos de aprendizaje de docentes y discentes. 48/2. Recuperado el 18 de Febrero de 2016, de <http://www.rieoei.org/index.php>

Hellriegel, Don; Slocum, Jhon. (2009). *Comportamiento Organizacional*. México: CENGAGE LEARNING.

Martínez Geijo, P. (2004). Investigación y análisis de los estilos de aprendizaje del profesorado y de sus alumnos del primer ciclo de educación secundaria (ESO) en el ámbito del C.P.R: de Laredo. Cantabria España. *Primer Congreso Internacional de estilos de aprendizaje UNED España*. España.

Nevot Luna, A. (s.f.). *Estilos de aprendizaje y enseñanza de las matemáticas*. Ensayo. Recuperado el 13 de Mayo de 2017

Orellanaf, N., Bo, R., Belloch, C., & Aliaga, F. (2002). Estilos de aprendizaje y utilizaci{on de las TIC en la enseñanza superior. *Virtual Educa*.

Robbins, Stephen; Judge Timothy. (2009). *Comportamiento Organizacional*. México: PEARSON. Educación.

Sánchez Bernardo, M. (1999). *La estructura de la personalidad en enfoque léxico y los "Cinco Grandes"*. Facultad de Psicología. Universidad Complutense de Madrid , Departamento de personalidad, Evaluación y Psicología Clínica , Madrid - España. Recuperado el 18 de Febrero de 2016, de <file:///C:/Users/Usuario/Desktop/EDUCACI%C3%93N/Dialnet-LaEstructuraUniversalDeLaPersonalidad-66095.pdf>

Sánchez, Lizbeth; Andrade, Rafael. (2014). *Inteligencias múltiples y estilos de aprendizaje*. México: Alfaomega.

Úbeda Mansilla, P. (2012). Estudio contrastivo de los estilos de aprendizaje en los estudiantes de Arquitectura. *Didáctica (Lengua y Literatura,)*, 14, 251-271.

Wikipedia. La enciclopedia libre. (5 de Febrero de 2016). Recuperado el 16 de Febrero de 2016, de https://es.wikipedia.org/wiki/Segmentaci%C3%B3n_de_mercado

ANEXOS

Anexo 1 Cuestionario

CUESTIONARIO

PARTE I: VARIABLES DEMOGRÁFICAS

Edad _____ Género: Masculino () Femenino ()

Antigüedad _____

PARTE II: Personalidad

Instrucciones: Responda los siguientes enunciados por medio de la siguiente escala:

5 = muy de acuerdo

4 = de acuerdo

3 = moderado

2 = En desacuerdo

1 = Muy en desacuerdo

Enunciados

- () 1. Soy el alma de la fiesta
- () 2. Me solidarizo con los sentimientos de los demás
- () 3. Hago las tareas de inmediato
- () 4. Tengo frecuentes cambios de humor
- () 5. Tengo una imaginación vívida
- () 6. Hablo demasiado
- () 7. Me intereso en los problemas de los demás
- () 8. Recuerdo con facilidad colocar las cosas de vuelta a donde pertenecen
- () 9. La mayor parte del tiempo estoy relajado
- () 10. No estoy interesados en las ideas abstractas
- () 11. Hablo con muchas personas distintas en las fiestas
- () 12. Siento las emociones de los demás
- () 13. Me gusta el orden
- () 14. Me enojo con facilidad
- () 15. Entiendo con facilidad las ideas abstractas
- () 16. Siempre me mantengo en un primer plano
- () 17. En realidad estoy interesado en los demás
- () 18. Me gusta ordenar las cosas
- () 19. Siempre estoy alegre
- () 20. Tengo una buena imaginación

- () 21. No me importa ser el centro de la atención
- () 22. Hago que las personas se sientan cómodas
- () 23. Presto atención a los detalles
- () 24. No me molesto con facilidad
- () 25. Estoy lleno de ideas

PARTE III: ESTILO DE APRENDIZAJE

Instrucciones: Encierra en un círculo el número de la sentencia que más se adapte a ti

1. Tengo fama de decir lo que pienso clara y directamente
2. Estoy seguro (a) de lo que es bueno y lo que es malo, lo que está bien y lo que está mal
3. Muchas actúo sin mirar las consecuencias
4. Normalmente trato de resolver los problemas metódicamente y paso a paso
5. Creo que los formalismos frenan y limitan la actuación libre de las personas
6. Me interesa saber cuáles son las normas de valores de los demás y con qué criterios actúan
7. Pienso que el actuar intuitivamente puede ser siempre tan válido como actuar reflexivamente
8. Creo que lo más importante es que las cosas funcionen
9. Procuro estar en conocimiento de lo que ocurre aquí y ahora
10. Disfruto cuando tengo tiempo para preparar mi trabajo y realizarlo a conciencia
11. Estoy a gusto siguiendo una orden, en las comidas, en el estudio, haciendo ejercicio regularmente.
12. Cuando escucho una nueva idea, enseguida comienzo a pensar cómo ponerla práctica
13. Prefiero las ideas originales y novedosas aunque no sean prácticas
14. Admito y me ajusto a las normas sólo se me sirven para lograr mis objetivos
15. Encajo bien con personas reflexivas y me cuesta sintonizar con personas espontáneas, imprevisibles
16. Escucho con más frecuencia que hablo
17. Prefiero las cosas estructuradas a las desordenadas
18. Cuando poseo cualquier información, trato de interpretarla bien antes de manifestar alguna conclusión
19. Antes de hacer algo estudio con cuidado sus ventajas e inconvenientes
20. Me enorgullezco con el reto de hacer algo nuevo y diferente

21. Casi siempre trato de estar conforme con mis criterios y sistemas de valores. Tengo principios y los sigo
22. Cuando hay una discusión no me gusta ir con evasivas
23. No me gusta implicarme afectivamente en mi ambiente de trabajo. Prefiero mantener relaciones distantes
24. Me gustan más las personas realistas y concretas que las teóricas
25. Me cuesta ser creativo (a), romper estructuras
26. Me siento a gusto con personas espontáneas y divertidas
27. La mayoría de las veces expreso abiertamente cómo me siento
28. Me gusta analizar y dar vueltas a las cosas
29. Me molesta que la gente no tome las cosas en serio
30. Me gusta experimentar y practicar las últimas técnicas y novedades
31. Soy cuidadoso (a) a la hora de sacar conclusiones
32. Prefiero contar con el mayor número de fuentes de información; cuantos más datos reúna para reflexionar, mejor
33. Tiendo a ser perfeccionista
34. Prefiero oír las opiniones de los demás antes de exponer la mía
35. Me gusta afrontar la vida espontáneamente y no tener que planificar todo previamente
36. En las discusiones me gusta observar cómo actúan los demás participantes
37. Me siento incómodo (a) con las personas calladas y demasiado analíticas
38. Juzgo con frecuencia las ideas de los demás por su valor práctico
39. Me molesto si me obligan a acelerar mucho el trabajo para cumplir un plazo
40. En las reuniones apoyo las ideas prácticas y realistas
41. Es mejor aprovechar el momento presente que disfrutar pensando en el pasado o en el futuro
42. Me molestan las personas que siempre desean apurar las cosas
43. Aporto ideas nuevas e intuitivas en los grupos de discusión
44. Pienso que son más consistentes las decisiones basadas en un análisis detallado que en la intuición
45. Detecto frecuentemente la incoherencia y puntos débiles en las argumentaciones de los demás
46. Creo que muchas veces es más necesario saltarse las normas que cumplirlas
47. A menudo me doy cuenta de otras formas mejores y más prácticas de hacer las cosas

48. En general hablo más que escucho
49. Prefiero distanciarme de los hechos y observarlos desde otras perspectivas
50. Estoy convencido (a) que debe imponerse la lógica y el razonamiento
51. Me gusta buscar nuevas experiencias
52. Me gusta experimentar y aplicar las cosas
53. Pienso que debemos llegar pronto al grano, al fondo de los temas
54. Siempre trato de conseguir conclusiones e ideas claras
55. Prefiero discutir cuestiones concretas y no perder el tiempo en conversaciones inútiles
56. Me impaciento cuando me dan explicaciones irrelevantes e incoherentes
57. Compruebo antes si las cosas funcionan realmente
58. Hago varios borradores antes de la redacción definitiva de un trabajo
59. Sé que en las discusiones ayudo a mantener a los demás centrados en el tema, evitando divagaciones
60. Observo que, con frecuencia soy uno (a) de los (as) objetivos (as) y desapasionados (as) en las discusiones.
61. Cuando algo va mal, le quito importancia y trato de hacerlo mejor
62. Rechazo ideas originales y espontáneas si no las veo prácticas
63. Me gusta sopesar diversas alternativas antes de tomar una decisión
64. Con frecuencia miro hacia adelante para prever el futuro
65. En debates y discusiones prefiero tener un papel secundario antes de ser el (la) o el (la) más participa
66. Me molestan las personas que no actúan con lógica
67. Me resulta incómodo tener que planificar y prever las cosas
68. Creo que el fin justifica los medios en muchos casos
69. Suelo reflexionar sobre los asuntos y problemas
70. El trabajar a conciencia me llena de satisfacción y orgullo
71. Ante los acontecimientos trato de descubrir los principios y teorías en que se basan
72. Con tal de conseguir el objetivo que pretendo soy capaz de herir sentimientos ajenos
73. No me importa hacer todo lo necesario para que sea valioso mi trabajo
74. Con frecuencia soy una de las personas que más anima las fiestas
75. Me aburro enseguida con el trabajo metódico y detallista
76. La gente con frecuencia cree que soy poco sensible a sus sentimientos
77. Suelo dejarme llevar por mis intuiciones

- 78. Si trabajo en grupo intento que se siga un método y un orden
- 79. Con frecuencia me interesa averiguar lo que piensa la gente
- 80. Rechazo los temas subjetivos, ambiguos y poco claros.